

Προς
ΡΑΕ
Πειραιώς 132,
11854 Αθήνα
Υπόψη: κ. Προέδρου, Δρος Ν. Μπουλαξή

Θέμα: Δημόσια Διαβούλευση της ΡΑΕ για την πρώτη έκδοση του Κώδικα Συναλλαγών Δημοπρασιών Προθεσμιακών Προϊόντων Ηλεκτρικής Ενέργειας

ΑΡ. ΠΡΩΤ.: 394
Αθήνα, 09.09.2016

Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε,

Η έκδοση του Κώδικα Συναλλαγών Δημοπρασιών Προθεσμιακών Προϊόντων Ηλεκτρικής Ενέργειας είναι ασφαλώς απαραίτητη προϋπόθεση για την υλοποίηση ενός πρώτου και σημαντικού βήματος, όπως είναι οι δημοπρασίες τύπου NOME, για το άνοιγμα της λιανικής αγοράς ηλεκτρισμού στην Ελλάδα. Ταυτόχρονα, όμως, δεν θα πρέπει να λησμονείται ότι οι δημοπρασίες αυτές είναι ένα μεταβατικό μέτρο το οποίο κι έχει καθορισμένη ημερομηνία λήξης, δηλαδή το 2019.

Αυτή ακριβώς η μεταβατικότητα του μέτρου και η μη διασφάλιση μόνιμης λύσης για το σταθερό και βιώσιμο άνοιγμα του ανταγωνισμού στην παραγωγή και την προμήθεια μπορεί να εκθέσει σε μη διαχειρίσιμους κινδύνους τους προμηθευτές που θα αποκτήσουν σημαντικό μερίδιο στη λιανική βασιζόμενοι στα προϊόντα NOME. Αυτό οφείλεται στην μεγάλη αβεβαιότητα για το κόστος του μελλοντικού τους χαρτοφυλακίου ενέργειας, όταν δηλαδή λήξουν τα προϊόντα NOME που θα αποτελούν το κύριο μέρος του για τα επόμενα τρία χρόνια. Καθώς οι προμηθευτές θα έχουν αναπτύξει διευρυμένη πελατειακή βάση, αφού το ποσοστό της ΔΕΗ στη λιανική πρέπει να μειωθεί κάτω από 50% στο τέλος του 2019, το χαρτοφυλάκιο ενέργειας που θα τροφοδοτεί αυτούς τους πελάτες θα είναι κι αυτό σημαντικό σε όγκο. Επομένως, μια μεγάλη αβεβαιότητα στο μοναδιαίο κόστος αγοράς ενέργειας για τους ανεξάρτητους προμηθευτές πολλαπλασιαζόμενη με το μεγάλο όγκο του χαρτοφυλακίου θα οδηγήσει σε πολύ σημαντικό ύψους ρίσκο που θα πρέπει να λάβουν υπόψη τους οι προμηθευτές κατά τη συμμετοχή τους στις δημοπρασίες NOME και την ανάπτυξη της πελατειακής τους βάσης. Το υψηλό αυτό, και εν πολλοίς μη πλήρως διαχειρίσιμο, ρίσκο

ενδεχομένως να έχει επιπτώσεις στο ρυθμό ανάπτυξης του μεριδίου αγοράς των ανεξάρτητων προμηθευτών.

Επιπλέον οφείλουμε να υπενθυμίσουμε ότι οι δημοπρασίες τύπου NOME αφορούν αποκλειστικά στην αγορά λιανικής και δεν διευρύνουν καθόλου τον ανταγωνισμό στην παραγωγή. Στην εν λόγω αγορά, η ΔΕΗ συνεχίζει να έχει πρακτικά, μόνη αυτή από όλους τους συμμετέχοντες, τον προνομιακό έλεγχο λιγνιτικών και μεγάλων Υ/Η μονάδων (βλ. και ειδικό σχόλιο στο άρθρο 53).

Όσον αφορά στο σχέδιο του Κώδικα Δημοπρασιών που η Αρχή σας έθεσε σε διαβούλευση, ο Σύνδεσμος μας καταθέτει τα παρακάτω γενικά και ειδικά σχόλια.

A) Γενικά σχόλια

Αδιαμφισβήτητα, ο πιο κρίσιμος παράγοντας για την επιτυχία και την αποτελεσματικότητα των δημοπρασιών πώλησης προθεσμιακών προϊόντων ηλεκτρικής ενέργειας, πέρα από την Κατώτατη Τιμή Προσφοράς που δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας διαβούλευσης, είναι η ετήσια ποσότητα της ηλεκτρικής ενέργειας προς δημοπράτηση και ιδιαίτερα το πλάνο επιμερισμού της σε ανάλογα προθεσμιακά προϊόντα. Εν τούτοις, στον υπό διαβούλευση Κώδικα (άρθρο 15), δεν προσδιορίζεται σαφώς ο τρόπος επιμερισμού της ετήσιας ποσότητας ανά δημοπρασία, αλλά ούτε και η προβλεπόμενη χρονική διάρκεια των προϊόντων.

Στο πλαίσιο αυτό, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι το πρόγραμμα επιμερισμού της συνολικής ποσότητας ενέργειας που προβλέπεται να διατεθεί κατ' έτος σύμφωνα με το άρθρο 135 του ν.4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94/27.05.2016) σε προθεσμιακά προϊόντα ανά δημοπρασία, είναι πολύ σημαντικό να είναι εμπροσθοβαρές, να διατεθούν δηλαδή σημαντικές/ικανές ποσότητες προθεσμιακών προϊόντων στις πρώτες δημοπρασίες, ώστε να μπορέσει να κινηθεί η αγορά και να αναπτυχθεί ο ανταγωνισμός μεταξύ των Προμηθευτών, προς το σκοπό επίτευξης των στόχων ανοίγματος της αγοράς, αλλά και βελτίωσης της ποιότητας και των τιμών παροχής ηλεκτρικής ενέργειας στους τελικούς καταναλωτές. Μια τέτοια προσέγγιση είναι άλλωστε σύμφωνη και με το γράμμα και πνεύμα του ν.4389/2016 (Κεφάλαιο Η', υποκεφάλαιο Α', άρθρο 133).

Σε αντίθετη περίπτωση, ο στόχος ανακατανομής των μεριδίων στη λιανική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας στο Διασυνδεδεμένο Σύστημα, σύμφωνα με το άρθρο 135 του ν.4389/2016, θα είναι αδύνατο να επιτευχθεί με αποτέλεσμα να χρειασθεί αναπροσαρμογή/διόρθωση των ποσοτήτων προς δημοπράτηση κατά τα επόμενα εξάμηνα, με κίνδυνο να υπονομευθεί εν τέλει η αποτελεσματικότητα του εν λόγω μέτρου και να απαιτηθεί, επιπλέον, η υλοποίηση εναλλακτικών δομικών μέτρων.

Συγκεκριμένα για το 2017, ο συνδυασμός της Ετήσιας Μείωσης Μεριδίων στη Λιανική Αγορά κατά 12% σύμφωνα με τον Πίνακα 1 του Παραρτήματος Α' της Απόφασης Αριθ. 38/2016 του ΚΥΣΟΙΠ (ΦΕΚ Β' 1593/6.6.2016) με την εκτιμώμενη Ετήσια Ποσότητα ΤQ_γ βάσει του σχετικού

τύπου της παρ. 2 του Άρθρου 15 του υπό διαβούλευση Κώδικα, οδηγεί στο ακόλουθο ενδεικτικό πρόγραμμα ποσοτήτων δημοπρασιών:

Χρονική Περίοδος 2017	1/1-31/12 2017	1/4-31/12 2017 ^(*)	1/7-31/12 2017 ^(*)	1/10-31/12 2017 ^(*)
Ποσότητα NOME (MW)	450	200	100	50

^(*)συνεχίζεται και το 2018

Με τον τρόπο αυτό προσφέρεται σε προϊόντα NOME ενέργεια ίση με 12% της ετήσιας ζήτησης σε MWh που βρίσκονται σε συμφωνία με την Ετήσια Ποσότητα TQ.

Σε κάθε περίπτωση, κρίνεται απαραίτητο το πρόγραμμα και τα χαρακτηριστικά (ποσότητα, χρονική διάρκεια) των προϊόντων που θα δημοπρατηθούν να τεθούν σε δημόσια διαβούλευση, μαζί και με τη σχετική αιτιολόγηση, ώστε να μπορέσουν να εκτιμηθούν και να αξιολογηθούν οι πιθανές επιπτώσεις και η αποτελεσματικότητα του προτεινόμενου προγράμματος.

Σε σχέση δε με τη χρονική διάρκεια των προϊόντων που θα διατεθούν μέσω κάθε δημοπρασίας, θα πρέπει αυτή να μην υπολείπεται των δώδεκα (12) μηνών, προκειμένου οι Προμηθευτές να μπορέσουν να δομήσουν μια σταθερή εμπορική πολιτική για την εν λόγω περίοδο, η οποία θα τους επιτρέψει να στηρίξουν την προμήθεια σε νέους πελάτες για όλη την περίοδο ισχύος της μεταξύ τους αρχικής σύμβασης, η οποία συνήθως έχει διάρκεια ενός έτους.

Επιπρόσθετα, προκειμένου να επιτευχθεί διασπορά των προθεσμιακών προϊόντων σε ένα ευρύτερο υποσύνολο των Επιλέξιμων Προμηθευτών και να αποφευχθούν φαινόμενα συγκέντρωσης ή/και παρακράτησης των ανωτέρω προϊόντων, πρότασή μας είναι να επιβληθεί ποσοστιαίο πλαφόν στην ποσότητα που μπορεί να κατακυρωθεί σε κάθε Συμμετέχοντα, όπως ακριβώς συμβαίνει στις δημοπρασίες φυσικού αερίου της ΔΕΠΑ, λαμβάνοντας υπόψη, ωστόσο, το ισχύον χαρτοφυλάκιο κάθε Επιλέξιμου Προμηθευτή, καθώς και τη δυνατότητα-δυναμική απόκτησης νέων πελατών εντός του χρονικού διαστήματος στο οποίο αφορά το δημοπρατούμενο προϊόν NOME.

Όσον αφορά το ζήτημα επαναπροσδιορισμού της Κατώτατης Τιμής Προσφοράς, αποτελεί επιτακτική ανάγκη να δοθεί, στο πλαίσιο του Κώδικα Δημοπρασιών, αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας που θα εφαρμόζεται για τον επαναπροσδιορισμό: λαμβάνοντας υπόψη και τη βασική μεθοδολογία αρχικού προσδιορισμού τιμής όπως αυτή θα προσδιοριστεί με την επικείμενη Κοινή Υπουργική Απόφαση. Ταυτόχρονα ο Κώδικας θα πρέπει να παρέχει δεσμευτικές προϋποθέσεις για το πότε μπορεί να λαμβάνει χώρα η διαδικασία επαναπροσδιορισμού και φυσικά να προσδιορίζει επακριβώς το χρονικό σημείο (δημοπρασία) εφεξής του οποίου θα εφαρμόζεται η εκ νέου προσδιορισθείσα Κατώτατη Τιμή Προσφοράς. Η επιτακτική ανάγκη για τον καθορισμό των όρων και προϋποθέσεων για τον επαναπροσδιορισμό της Κατώτατης Τιμής Προσφοράς προκύπτει από το γεγονός ότι εντός

του 2017 και εφεξής κάθε Επιλέξιμος Προμηθευτής θα έχει να αντιμετωπίσει ένα αυξημένο ρίσκο διαχείρισης του χαρτοφυλακίου του το οποίο θα αποτελείται από προϊόντα NOME, προερχόμενα από διαφορετικές δημοπρασίες, καθώς και από άλλες πηγές ενέργειας. Η αβεβαιότητα λοιπόν ως προς τον καθορισμό των όρων για τον επανακαθορισμό της Κατώτατης Τιμής Προσφοράς μπορεί να καταστήσει πρακτικά αδύνατη την πρόβλεψη για την έκθεση ενός τέτοιου σύνθετου χαρτοφυλακίου στο κόστος αγοράς ενέργειας και συνεπώς να δυσχεράνει σημαντικά τη δραστηριοποίηση των Επιλέξιμων Προμηθευτών και τελικά να θέσει σε κίνδυνο το βασικό στόχο που είναι η ενίσχυση του ανταγωνισμού στη λιανική αγορά με αύξηση των μεριδίων των εναλλακτικών προμηθευτών.

Όσον αφορά στον τύπο της πλειοδοτικής διαδικασίας θεωρούμε ότι το εργαλείο δημοπρασιών που χρησιμοποιείται από τον ΑΔΜΗΕ για τη διάθεση μεταφορικής ικανότητας στις διεθνείς διασυνδέσεις είναι, για την περίπτωση των δημοπρασιών τύπου NOME, πιο κατάλληλο από την Αμερικάνικη Δημοπρασία «Yankee Auction» για τους εξής λόγους:

- Υπάρχει σημαντική συσσωρευμένη εμπειρία στην ελληνική αγορά ηλεκτρισμού από τη χρήση αυτού του εργαλείου.
- Προσφέρει περισσότερη διαφάνεια στους συμμετέχοντες στη δημοπρασία.
- Επιτρέπει τη διάρθρωση της υποβαλλόμενης προσφοράς σε περισσότερα του ενός ζεύγη τιμής-ενέργειας. Το γεγονός αυτό μπορεί να οδηγήσει σε διεύρυνση του αριθμού των Επιλέξιμων Προμηθευτών κι επομένως και των επιλογών για την προμήθεια ηλεκτρισμού που θα έχουν οι καταναλωτές.

Τέλος, προτείνουμε να αντικατασταθεί σε όλα τα σημεία του υπό διαβούλευση Κώδικα το χρονικό διάστημα τριών (3) συνεχόμενων μηνών ανοχής με χρονικό διάστημα δύο (2) συνεχόμενων μηνών.

B) Ειδικά σχόλια

Στη συνέχεια παραθέτουμε ορισμένες εξειδικευμένες παρατηρήσεις σε συγκεκριμένα σημεία του υπό διαβούλευση Κώδικα Συναλλαγών Δημοπρασιών Προθεσμιακών Προϊόντων Ηλεκτρικής Ενέργειας.

1. Άρθρο 1 παρ. 5

Θα πρέπει να παραμείνει μόνο το διαζευκτικό «ή» καθώς στις δημοπρασίες NOME ο μοναδικός πωλητής (ΔΕΗ ΑΕ) δεν επιτρέπεται να είναι και Επιλέξιμος Προμηθευτής.

2. Άρθρο 5 παρ. 8.ι

Σε περίπτωση καταγγελίας του Συμπληρωματικού Συμβολαίου λόγω μη καταβολής της Προκαταβολικής Προπληρωμής ή/και του Ανταποδοτικού Τέλους Δημοπρασίας, ο Εναλλακτικός Προμηθευτής χάνει τις Κατανεμηθείσες Ποσότητες Προθεσμιακού Προϊόντος ή τις Κατανεμηθείσες Ποσότητες Τμήματος Προθεσμιακού Προϊόντος, για τις οποίες δεν έχει καταβάλει την Προκαταβολική Προπληρωμή ή/και το Ανταποδοτικό Τέλος, χωρίς ωστόσο να

διευκρινίζεται ποια είναι η τελική κατάληξη των συγκεκριμένων ποσοτήτων και εάν θα υπάρχει κατάσταση επιλαχόντων.

3. Άρθρο 5 παρ. 9.ii

Παρακαλούμε όπως περιγραφεί η διαδικασία με την οποία θα υποχρεωθεί ο τυχών Εναλλακτικός Προμηθευτής, ο οποίος έχει διαγραφεί από το Μητρώο Συμμετεχόντων του Συστήματος Συναλλαγών Δημοπρασιών Προθεσμιακών Προϊόντων Ηλεκτρικής Ενέργειας, να μεταβιβάσει εγκαίρως σε άλλον Επιλέξιμο Προμηθευτή τις Ποσότητες Προθεσμιακών Μηνιαίων Υποπροϊόντων που κατέχει. Ενδεικτικά ερωτήματα που δημιουργούνται είναι εάν στη διαδικασία μεταβίβασης θα ισχύσουν αναλογικά όσα προβλέπονται για τη διάθεση προϊόντων στη δευτερογενή αγορά κι επίσης τι θα συμβεί σε περίπτωση που δεν πραγματοποιηθεί η ορισθείσα υποχρεωτική μεταβίβαση εντός της ορισθείσας προθεσμίας.

4. Άρθρο 6

Θεωρούμε ότι το συγκεκριμένο άρθρο πρέπει να συνδεθεί με το άρθρο 5 περί καταγγελίας και διαγραφής του Εναλλακτικού Προμηθευτή από το Μητρώο Συμμετεχόντων του Συστήματος Συναλλαγών Δημοπρασιών Προθεσμιακών Προϊόντων Ηλεκτρικής Ενέργειας, προκειμένου να αποφευχθεί η εσαεί παραμονή του εξεταζόμενου Προμηθευτή σε κατάσταση αναστολής, παρακρατώντας τις αντίστοιχες ποσότητες προθεσμιακών προϊόντων.

5. Άρθρο 7, Παρ. 3

Καθώς ο στόχος των δημοπρασιών τύπου NOME είναι το άνοιγμα του ανταγωνισμού στη λιανική αγορά, θεωρούμε ότι η δυνατότητα εξαγωγής ενέργειας που αποκτάται από τις δημοπρασίες μόνο επικουρικά θα πρέπει να λειτουργεί ώστε οι προμηθευτές να μπορούν να προχωρήσουν σε, μικρού βαθμού, διαφοροποίηση του προφίλ τους ακολουθώντας μικρές και απρόβλεπτες (κατά το χρονικό σημείο της δημοπρασίας) μεταβολές στη ζήτηση των πελατών τους. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι το ποσοστό 20% ως δυνατότητα εξαγωγής ενέργειας είναι υψηλό για τον επικουρικό ρόλο που θα πρέπει να έχει η εξαγωγή στο πλαίσιο του NOME και για το λόγο αυτό θα πρέπει να μειωθεί σημαντικά.

6. Άρθρο 8

Αναφορικά με τις Μηνιαίες Εκθέσεις Διείσδυσης και Μεριδίων Χονδρικής και Λιανικής Αγοράς που θα συντάσσει ο ΛΑΓΗΕ, προτείνουμε να δημοσιοποιούνται με ανάρτηση στην ιστοσελίδα του ή με άλλο πρόσφορο τρόπο προσβάσιμο στο κοινό, τόσο για λόγους διαφάνειας όσο και για λόγους ενημέρωσης των συμμετεχόντων. Επιπλέον, το ίδιο προτείνουμε και για τις Εξαμηνιαίες Εκθέσεις επιπτώσεων που θα συντάσσει η ΡΑΕ για το Σύστημα Συναλλαγών Δημοπρασιών Προθεσμιακών Προϊόντων Η/Ε.

7. Άρθρο 10

Θεωρούμε σκόπιμο, ο ετήσιος προϋπολογισμός λειτουργικών και επενδυτικών δαπανών, βάσει του οποίου υπολογίζεται το Ανταποδοτικό Τέλος που θα καταβάλλουν οι Επιλέξιμοι Προμηθευτές στο ΛΑΓΗΕ, να γνωστοποιείται πριν τη διεξαγωγή της δημοπρασίας, ώστε να μπορούν οι συμμετέχοντες να υπολογίζουν και να προγραμματίζουν/διαχειρίζονται το προβλεπόμενο συνολικό κόστος από τη συμμετοχή τους σε κάθε δημοπρασία.

8. Άρθρο 15, παρ.6

Κατά τον έλεγχο του πρώτου εξαμήνου του έτους Υ-1 αναφορικά με την πορεία μείωσης του μεριδίου της ΔΕΗ και τον ορθό υπολογισμό των μελλοντικών ποσοτήτων προς δημοπράτηση (στην περίπτωση που η απόκλιση μεταξύ του μεριδίου της ΔΕΗ και του αντίστοιχου στόχου υπερβαίνει τις δύο (2) ποσοστιαίες μονάδες), η σύγκριση προτείνεται να γίνεται μεταξύ του πραγματικού μεριδίου της ΔΕΗ και του στόχου που αφορά το αντίστοιχο εξάμηνο του έτους Υ-1 (σύμφωνα και με όσα αναφέρονται στο άρθρο 135, παρ.3 του ν.4389/2016), και όχι με τον αντίστοιχο στόχο του έτους Υ, όπως αναφέρεται στο δημοσιευμένο κείμενο του υπό διαβούλευση Κώδικα.

Επίσης, απαιτούνται περαιτέρω διευκρινίσεις σχετικά με το πώς η ποσότητα ΤQ'ν επηρεάζει τις μελλοντικές ετήσιες δημοπρατούμενες ποσότητες ΝΟΜΕ.

9. Άρθρο 19

Για την πληρότητα του άρθρου 19, είναι σημαντικό να συμπεριληφθεί σαφής ορισμός του όρου «αδυναμία διενέργειας κάποιας Δημοπρασίας», αλλά και να προσδιοριστεί συγκεκριμένη διαδικασία και προβλεπόμενοι ανώτατοι χρόνοι σε περίπτωση ανάγκης για παράταση ή αναβολή μιας Δημοπρασίας.

10. Άρθρο 20

Θεωρούμε ότι τα αποτελέσματα των δημοπρασιών και ιδιαίτερα οι τιμές κατακύρωσης, τόσο οι προκαταρκτικές όσο και οι οριστικές, δεν θα πρέπει να δημοσιοποιούνται, δεδομένου ότι εμπεριέχουν ευαίσθητα εμπορικά δεδομένα, τα οποία συνδέονται άμεσα και με τη συνολική εμπορική στρατηγική των συμμετεχόντων, στο πλαίσιο της δραστηριοποίησής τους στη λιανική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας. Η προαναφερθείσα προσέγγιση ενισχύεται ακόμη περισσότερο εάν λάβουμε υπόψη ότι οι τιμές/κόστη απόκτησης του προϊόντος διαφοροποιούνται ανά συμμετέχοντα, αφού κάθε Επιλέξιμος Προμηθευτής τιμολογείται σύμφωνα με την τιμή της αντίστοιχης βαθμίδας της Δήλωσης Αγοράς του (pay as bid).

Άλλωστε ακόμα και σε δημοπρασίες με ενιαία τιμή εκκαθάρισης (uniform pricing), όπως οι δημοπρασίες των διασυνδεδειγμένων δικαιωμάτων που διεξάγουν οι Διαχειριστές των Συστημάτων Η/Ε, τα αποτελέσματα που δημοσιοποιούνται περιλαμβάνουν μόνο τις ποσότητες που κατακυρώθηκαν σε κάθε συμμετέχοντα και την ενιαία τιμή. Σε καμία περίπτωση δεν αποκαλύπτονται ονομαστικά, άμεσα ή έμμεσα, οι δηλώσεις αγοράς (bids) των συμμετεχόντων. Εξάλλου, ο Πίνακας Αποδεκτών Δηλώσεων Αγοράς των Επιλέξιμων Προμηθευτών (ως αυτός ορίζεται στο Άρθρο 20, παράγραφος 1, στοιχείο Α) ήδη παρέχει ανώνυμα την πληροφορία για τις Ποσότητες των Βαθμίδων που έχουν επιτυχώς κατακυρωθεί, καθώς και για την τιμή που τους αντιστοιχεί, επομένως παρέχει σημαντική πληροφόρηση για την πλευρά της ζήτησης, χωρίς ωστόσο να αποκαλύπτει επωνύμως τη στρατηγική δηλώσεων αγοράς κάθε συμμετέχοντα.

Περαιτέρω, η κοινοποίηση εμπορικά ευαίσθητων στοιχείων θα έχει σαν αποτέλεσμα τη μείωση της έντασης του ανταγωνισμού, δεδομένου ότι κοινοποιούνται εμμέσως η στρατηγική και τα «όρια» ανταγωνισμού των συμμετεχόντων στη λιανική αγορά.

Στο πλαίσιο αυτό είναι απαραίτητο να διατυπωθεί ρητά ότι ο Πίνακας Κατάταξης Βαθμίδων Δηλώσεων Αγοράς (ως αυτός ορίζεται στο Άρθρο 20, παράγραφος 1, στοιχείο Β) καταρτίζεται ξεχωριστά ανά Επιλέξιμο Προμηθευτή και κοινοποιείται εμπιστευτικά και αποκλειστικά μόνον στον Επιλέξιμο Προμηθευτή τον οποίο κατά περίπτωση αφορά.

Για το σκοπό της πληρέστερης ενημέρωσης των συμμετεχόντων, θεωρούμε ότι επιπλέον της δημοσίευσης του Πίνακα Αποδεκτών Δηλώσεων Αγοράς των Επιλέξιμων Προμηθευτών μπορεί να προβλεφθεί συμπληρωματικά η δημοσίευση Πίνακα ο οποίος θα περιλαμβάνει τους Επιλέξιμους Προμηθευτές και τη συνολική Κατανομηθείσα σε έκαστον από αυτούς Ποσότητα, χωρίς ωστόσο να παρέχει πληροφορία για την Τιμή/κόστος που αντιστοιχεί στην ως άνω Ποσότητα.

11. Άρθρο 30, παρ. 4 και 5

Στο πλαίσιο της εύρυθμης λειτουργίας του Συστήματος Συναλλαγών Δημοπρασιών Προθεσμιακών Προϊόντων Ηλεκτρικής Ενέργειας, προτείνεται σε περίπτωση δήλωσης ποσότητας μεγαλύτερης της συνολικής ποσότητας Μηνιαίου Υποπροϊόντος που κατέχει ο Δικαιούχος Χρήσης, προφανώς εκ παραδρομής, να μην απορρίπτεται ολικά η Δήλωση Χρήσης αλλά μόνο μερικά κατά την υπερβάλλουσα ποσότητα. Πιο συγκεκριμένα, προτείνεται σε περίπτωση υπερδήλωσης να υιοθετηθεί κανόνας αυτόματης αναπροσαρμογής της δηλωθείσας ποσότητας, ώστε να ισούται με την ποσότητα που κατέχει ο Δικαιούχος Χρήσης (validation rules). Η πρακτική αυτή συνάδει και με τα όσα αναφέρονται στο άρθρο 18, παρ.4, αναφορικά με την αποδοχή των Δηλώσεων Αγοράς, στην περίπτωση όπου η Συνολικά Ζητούμενη Ποσότητα από όλες τις βαθμίδες της Δήλωσης Αγοράς ενός Επιλέξιμου Προμηθευτή υπερβαίνει την ποσότητα του Προθεσμιακού Προϊόντος ή του Τμήματος Προθεσμιακού Προϊόντος της δημοπρασίας.

Επίσης πρέπει να αποσαφηνιστεί ρητά, όπως προκύπτει και από το σχόλιο μας στο Άρθρο 31, η εγκυρότητα και το νόμιμο της δήλωσης ποσότητας που υπολείπεται της συνολικής ποσότητας Μηνιαίου Υποπροϊόντος που κατέχει ο Δικαιούχος Χρήσης.

12. Άρθρο 31

Από τους ορισμούς των μεγεθών που χρησιμοποιούνται για τον υπολογισμό του χρηματικού ποσού Ποινής Μη Συμμόρφωσης, όπως περιγράφονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 31, προκύπτει ότι ποινολογούνται και οι περιπτώσεις δήλωσης ποσότητας που υπολείπεται της συνολικής ποσότητας Μηνιαίου Υποπροϊόντος που κατέχει ο Δικαιούχος Χρήσης. Στο πλαίσιο αυτό, προς αποφυγή παρερμηνειών, κρίνεται σκόπιμο να ορισθούν με σαφήνεια τόσο στην παράγραφο 2 όσο και στον τίτλο του άρθρου 31 όλες οι περιπτώσεις στις οποίες επιβάλλεται Ποινή Μη Συμμόρφωσης από το ΛΑΓΗΕ, αφού η γενική αναφορά σε «μη νόμιμη υποβολή» χωρίς να προσδιορίζεται η έννοια του όρου μπορεί να δημιουργήσει σύγχυση και αμφισβητήσεις. Επιπλέον, θεωρούμε ότι θα ήταν πιο αποτελεσματικό ως αντικίνητρο καταχρηστικής δέσμευσης του προϊόντος, να επιβάλλονται πιο άμεσα οι εν λόγω Ποινές και όχι μετά από διαπίστωση παράβασης για τρεις διαδοχικούς μήνες.

Περαιτέρω, στην παράγραφο 6 του άρθρου 31, θα πρέπει να διευκρινιστεί και ο σκοπός διάθεσης των χρηματικών ποσών της Ποινής Μη Συμμόρφωσης που εισπράττει ο ΛΑΓΗΕ. Μια πρόταση θα μπορούσε να είναι, τα ποσά που συγκεντρώνονται στο Λογαριασμό Ποινής Μη Συμμόρφωσης (Λ-Χ) στο τέλος κάθε έτους, να αφαιρούνται από τον προϋπολογισμό των ετήσιων δαπανών του ΛΑΓΗΕ κατά τον υπολογισμό του Ανταποδοτικού Τέλους για το επόμενο έτος.

13. Άρθρο 34, παρ. 2

Προκειμένου να αποφευχθούν συμπεριφορές ευκαιριακής παρακράτησης των προθεσμιακών προϊόντων και λαμβάνοντας υπόψη τόσο το σημείο i της παρ. 1.Γ του άρθρου 16 του υπό διαβούλευση Κώδικα όσο και το ανωτέρω αναφερόμενο γενικό σχόλιο του Συνδέσμου μας για εμπροσθοβαρές πρόγραμμα των δημοπρατούμενων ποσοτήτων προθεσμιακών προϊόντων, προτείνουμε όπως η χρέωση της Προκαταβολικής Πληρωμής της Κατανεμηθείσας Ποσότητας για κάθε Επιλέξιμο Προμηθευτή, ορισθεί ως η αναλογούσα χρέωση για το πέντε τοις εκατό (5%) της συνολικής ποσότητας της Κατανεμηθείσας Ποσότητας της Δημοπρασίας στον Επιλέξιμο Προμηθευτή.

Επιπλέον δε, προτείνουμε όπως για να εξασφαλιστεί η αξιοπιστία του διαγωνισμού μέσω συμμετοχής σε αυτόν αξιόπιστων παικτών να υιοθετηθεί μεθοδολογία εγγυοδοσίας συμμετοχής. Αντίστοιχα, άλλωστε, παραδείγματα υπάρχουν στους διαγωνισμούς του JAO για τις διασυνδέσεις στους οποίους το ύψος των εγγυήσεων είναι άμεσα συναρτώμενο με την αξία των προσφορών των παικτών.

14. Άρθρο 39, παρ. 3(α)

Ο παρακάτω μαθηματικός τύπος που υπολογίζει το αποτέλεσμα της εκκαθάρισης ΗΕΠ και της Συμπληρωματικής Εκκαθάρισης ΗΕΠ (Σελ.56, τελευταίος τύπος):

$$DAER_{NPPC,t} = DAER_{PPC,t} - (DA_{NQC}_{PPC,t} - DASMP_t \times \sum_a^A \sum_s^S \sum_{k=1}^K NQ_{m,k,s,a})$$

Θεωρούμε ότι πρέπει να διορθωθεί ως προς το πρόσημο πριν την παρένθεση ως εξής:

$$DAER_{NPPC,t} = DAER_{PPC,t} + (DA_{NQC}_{PPC,t} - DASMP_t \times \sum_a^A \sum_s^S \sum_{k=1}^K NQ_{m,k,s,a})$$

15. Άρθρο 53

Όπως υπογραμμίσαμε ήδη και στο εισαγωγικό μέρος της παρούσας επιστολής, η ΔΕΗ Α.Ε. θα συνεχίσει να έχει αποκλειστικό έλεγχο των λιγνιτικών και μεγάλων υδροηλεκτρικών μονάδων της χώρας. Αυτό το γεγονός, του αποκλειστικού ελέγχου, μπορεί να έχει επιπτώσεις και στην πραγματική διαθεσιμότητα των προϊόντων ΝΟΜΕ.

Συγκεκριμένα, η διατύπωση του ορισμού της Πραγματικής Αδυναμίας Εξασφάλισης της παράδοσης (παρ. 3 του άρθρου 53) είναι πολύ ευρεία και ουσιαστικά αίρει την υποχρέωση εξασφάλισης φυσικής παράδοσης για οποιοδήποτε λόγο («Πραγματική Αδυναμία Εξασφάλισης της παράδοσης νοείται αποκλειστικά και μόνο στην περίπτωση κατά την οποία υφίσταται και τεκμηριώνεται ταυτόχρονη αδυναμία λειτουργίας και μη διαθεσιμότητας μονάδων παραγωγής της ΔΕΗ Α.Ε. η οποία συνεπάγεται αδυναμία κάλυψης των Προθεσμιακών Προϊόντων που έχουν δημοπρατηθεί.» [...]). Δεν θα πρέπει να υπάρξει απαλλαγή από την ευθύνη για μη παράδοση, τουλάχιστον στις ακόλουθες περιπτώσεις: (α) όταν η αδυναμία λειτουργίας και μη διαθεσιμότητας μονάδων οφείλεται σε υπαιτιότητα της ΔΕΗ ΑΕ, και (β) όταν η ΔΕΗ ΑΕ μπορούσε να προβλέψει την ενδεχόμενη αδυναμία λειτουργίας και τη μη διαθεσιμότητα μονάδων, και δεν έπραξε ό,τι όφειλε για να τα αποτρέψει. Για τον ίδιο λόγο, η παράγραφος 4 του άρθρου 53 θα πρέπει να αναδιαμορφωθεί, ώστε να θεμελιώνει υποχρέωση της ΔΕΗ ΑΕ να προβαίνει σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες και για την πρόληψη δημιουργίας και την αποτροπή Πραγματικής Αδυναμίας Εξασφάλισης της παράδοσης.

Επίσης θεωρούμε σκόπιμη την προσθήκη πρόβλεψης που θα λειτουργεί ως αντικίνητρο στην κατάχρηση της δυνατότητας που παρέχει η Πραγματική Αδυναμία Εξασφάλισης Παράδοσης των ποσοτήτων ενέργειας που έχουν δημοπρατηθεί, δεδομένου μάλιστα ότι οι Προμηθευτές έχουν ήδη διαθέσει στην αγορά σε αντίστοιχες τιμές τις ποσότητες που έχουν αποκτήσει από τις δημοπρασίες. Θα μπορούσε για παράδειγμα να προβλεφθεί, υποχρέωση από την πλευρά του Παραγωγού για διάθεση των ποσοτήτων που δεν ήταν δυνατό να παραδοθούν, ως επιπλέον ποσότητες σε μεταγενέστερη χρονική περίοδο.

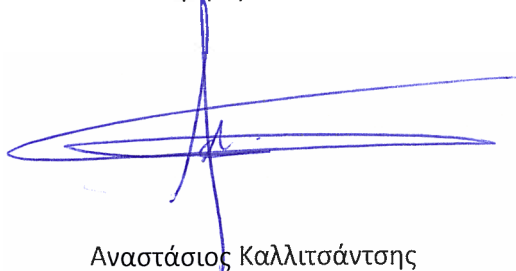
Τέλος, στην παράγραφο 9 του άρθρου 53: (α) το ενημερωτικό σημείωμα του ΛΑΓΗΕ προς τη ΔΕΗ ΑΕ για τα επιστρεπτέα χρηματικά ποσά λόγω Κατάστασης Πραγματικής Αδυναμίας Εξασφάλισης της παράδοσης, θα πρέπει να εκδίδεται εντός συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος από την έναρξη της κατάστασης αυτής, και περιοδικά αν αυτή συνεχίζεται επί μακρόν, όχι αποκλειστικά μετά την αποκατάσταση της ομαλότητας, που είναι άγνωστο πότε θα επέλθει, και (β) θα πρέπει να οριστεί μέγιστος χρόνος κατά τον οποίο η ΔΕΗ ΑΕ υποχρεούται να καταβάλει στο ΛΑΓΗΕ τα χρηματικά ποσά, που επιστρέφονται λόγω Κατάστασης Πραγματικής Αδυναμίας Εξασφάλισης της παράδοσης.

16. Άρθρο 56-57

Αναφορικά με το θέμα της επίλυσης πιθανών διαφορών, θεωρούμε ότι θα ήταν χρήσιμο να διευκρινιστεί εάν η τήρηση της διαδικασίας φιλικής διευθέτησης είναι προαπαιτούμενο βήμα πριν την παραπομπή της διαφοράς σε διαιτησία. Επιπλέον, θα ήταν σκόπιμο να τεθεί και ένα ανώτατο χρονικό περιθώριο για την προσπάθεια επίτευξης φιλικής διευθέτησης μιας διαφοράς, κατά αντιστοιχία του άρθρου 9 του Κώδικα Συναλλαγών.

Τέλος, είναι σημαντικό να ορισθεί μια ενιαία για όλους τους Κώδικες κατά τόπον αρμοδιότητα των Δικαστηρίων, αναφορικά με τις δίκες στις οποίες μέρος είναι ο ΛΑΓΗΕ, δηλαδή ενιαία υπαγωγή των διαφορών στα Δικαστήρια Αθηνών ή Πειραιώς, καθώς κατά το παρελθόν έχουν εγερθεί σχετικά δικονομικά ζητήματα.

Με εκτίμηση,



Αναστάσιος Καλλιτσάντης
Πρόεδρος