

Αθήνα, 02/09/2010

Αρ. Πρωτ.: ΧΟ-10-24

Προς: Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, υπόψη Προέδρου κ. Ν. Βασιλάκου

Κοινοποιήσεις:

- Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, υπόψη Υπουργού κας Τ. Μπιρμπίλη
- Ευρωπαϊκή Επιτροπή (European Commission), υπόψη Γενικού Γραμματέα (Secretary General), μέσω της Αντιπροσωπείας της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην Ελλάδα (CHAP[2010]01381-Ελλάδα)

Θέμα: Απαντήσεις ΔΕΣΜΗΕ και ΔΕΗ στην από 10 Μαΐου 2010 καταγγελία της EGL Hellas

Σχετικά:

- Επιστολή της ΔΕΣΜΗΕ Α.Ε. από 20/7/2010 με αρ. πρωτ. 8223, με θέμα «Καταγγελία της εταιρείας EGL Hellas SA ενώπιον της ΡΑΕ με θέμα “Στρεβλώσεις στην Ελληνική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας κατά το ημερολογιακό έτος 2009”»
- Επιστολή της ΔΕΗ Α.Ε. από 17/06/2010 με αρ. πρωτ. ΓρΔ/2940, με θέμα «Καταγγελία ενώπιον της ΡΑΕ για στρεβλώσεις στην Ελληνική Αγορά Ηλεκτρικής Ενέργειας κατά το ημερολογιακό έτος 2009»
- Επιστολή της ΔΕΗ Α.Ε. από 21/06/2010 με αρ. πρωτ. ΓρΔ/2989, με θέμα «Απόψεις ΔΕΗ, κατά τη β΄ (τελική) φάση της δημόσιας διαβούλευσης επί των θέσεων και προτάσεων της ΡΑΕ σχετικά με τη χονδρεμπορική αγορά Η/Ε»
- Επιστολή της EGL Hellas Α.Ε. από 10/05/2010 με αρ. πρωτ. ΧΟ-10-06, με θέμα «Καταγγελία ενώπιον της ΡΑΕ για στρεβλώσεις στην Ελληνική Αγορά Ηλεκτρικής Ενέργειας κατά το ημερολογιακό έτος 2009»

Σελίδες: 9

Αξιότιμε κ. Πρόεδρε,

Επιθυμούμε να σχολιάσουμε εν συντομία διά της παρούσας τις ως άνω, υπό στοιχεία (1) και (2), απαντήσεις των ΔΕΣΜΗΕ Α.Ε και ΔΕΗ Α.Ε. στην καταγγελία που υπέβαλε η εταιρεία μας στην Αρχή σας στις 10/05/2010 (σχετικό υπό στοιχείο 4).

A. Αναφορικά με τα στατιστικά στοιχεία της ανάλυσεως

Καταρχάς, επισημαίνουμε ότι κανένα ουσιώδες αριθμητικό/στατιστικό στοιχείο της ανάλυσεως που υπεβλήθη συνημμένη στην καταγγελία μας δεν αμφισβητείται από τον ΔΕΣΜΗΕ και τη ΔΕΗ.

B. Αναφορικά με την έγχυση μικρότερης συνολικής και «υποχρεωτικής» παραγωγής από τις υδροηλεκτρικές μονάδες

- Όσον αφορά στο σημαντικότερο έλλειμμα της πραγματικής παραγωγής των υδροηλεκτρικών μονάδων (Υ/Η) έναντι αυτής που συμπεριλήφθηκε για τις ίδιες μονάδες

στα εκ των υστέρων Προγράμματα Αγοράς, αλλά και στα Προγράμματα ΗΕΠ και Κατανομής, ο ΔΕΣΜΗΕ και η ΔΕΗ επικαλούνται για την αιτιολόγησή του πρακτικές δυσκολίες κατά την υλοποίηση των προγραμμάτων της αγοράς, εξωγενείς αποκλίσεις κατά την πραγματική λειτουργία ή/και περιορισμούς του Συστήματος. Τα βασικά μας σχόλια έχουν ως εξής:

- i. Από το σύνολο της αναλύσεώς μας αποδεικνύεται ότι οι πρακτικές δυσκολίες που επικαλείται ο ΔΕΣΜΗΕ δεν ήταν έκτακτες ή συγκυριακές. Αντιθέτως, καθόλη τη διάρκεια του 2009, σημαντικότερο μέρος της συνολικής παραγωγής των Υ/Η που καθορίζονταν από τα Προγράμματα της Αγοράς (αλλά και τα Προγράμματα ΗΕΠ και Κατανομής) δεν υλοποιούνταν στην πραγματικότητα. Σε κάθε περίπτωση, ο ΔΕΣΜΗΕ όφειλε, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του εκ του θεσμικού πλαισίου, να προβεί σε συγκεκριμένες ενέργειες ώστε η αγορά να μην αφίσταται, λόγω δηλώσεων και προσφορών που αποδεικνύεται ότι κατ' επανάληψη δεν ήταν δυνατόν να υλοποιηθούν, συστηματικά και επαναλαμβανόμενα από την πραγματική λειτουργία των μονάδων αυτών.
 - ii. Περαιτέρω, όσον αφορά τις ως άνω αιτιάσεις (ΔΕΣΜΗΕ και ΔΕΗ), περί προβλημάτων κατά την υλοποίηση στην πράξη των προγραμμάτων της αγοράς, παραπέμπουμε στη σύγκριση των στοιχείων λειτουργίας των Υ/Η μεταξύ του Ιουλίου 2010 (του τελευταίου μήνα για τον οποίο έχουν δημοσιοποιηθεί πλήρως τα στοιχεία λειτουργίας του Συστήματος από τον ΔΕΣΜΗΕ), και του Ιουλίου 2009. Ενώ η συμπεριληφθείσα στα εκ των υστέρων Προγράμματα Αγοράς συνολική παραγωγή των Υ/Η αυξήθηκε τον Ιούλιο του 2010 έναντι του Ιουλίου 2009, το έλλειμμα της πραγματικής παραγωγής αυτών των μονάδων έναντι των εκ των υστέρων Προγραμμάτων Αγοράς μειώθηκε στο 9,2% από 17,3% (Ιούλιος 2010 έναντι Ιουλίου 2009). Δεν ίσχυαν δηλαδή πια στον ίδιο βαθμό οι αιτιάσεις ΔΕΣΜΗΕ και ΔΕΗ, για μεγαλύτερη μάλιστα συνολική υδροηλεκτρική παραγωγή;
 - iii. Οι γενικόλογες αναφορές της ΔΕΗ ότι οι ποσότητες που καθορίζονται από τα προγράμματα της αγοράς και Κατανομής δεν είναι «συμβολαιοποιημένες» παραγνωρίζουν βασικές αρχές του Κώδικα όσον αφορά αφενός στις συγκεκριμένες διαφορές που δύνανται να υφίστανται μεταξύ (α) των προγραμμάτων Κατανομής και των σχετικών εντολών και (β) των προγραμμάτων της αγοράς, και αφετέρου στην υποχρέωση των παραγωγών να μην αποκλίνουν από τις δηλώσεις που υποβάλλουν και τις εντολές που δέχονται. Οι υποχρεώσεις αυτές δεν αναιρούνται από το γεγονός ότι μέχρι την Πέμπτη Ημέρα Αναφοράς δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα (μόνον αυτές, συγκεκριμένα και επιλεκτικά) που αφορούν στον υπολογισμό και στην επιβολή χρεώσεων στις περιπτώσεις αποκλίσεων.
 - iv. Ειδικά η αναφορά στην απάντηση του ΔΕΣΜΗΕ (σελ. 3) ότι «*οι Δηλώσεις Εβδομαδιαίας Διαχείρισης Υποχρεωτικών Νερών σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 4 (όπως ήταν σε ισχύ πριν την 01/01/2010) υφίστανται τροποποιήσεις ακόμα και κατά την πραγματική λειτουργία όπως στην περίπτωση των πλημμυρών κατάντη*», αποτελεί επιλεκτική ερμηνεία των διατάξεων του ΚΔΣ&ΣΗΕ, οι οποίες αφορούν σε «*έκτακτες συνθήκες και καταστάσεις [...] ή θέματα ασφαλείας*», για τις οποίες υποθέτουμε ότι υπάρχει η έγγραφη τεκμηρίωση που απαιτείται. Επισημαίνουμε ότι οι ειδικότερες αυτές διατάξεις του ΚΔΣ&ΣΗΕ δεν μπορούν να αναιρούν στην πράξη άλλες βασικές διατάξεις αυτού, όπως του άρθρου 30 παρ. 2 ΚΔΣ&ΣΗΕ ως προς την προθεσμία υποβολής των Προσφορών Έγχυσης, του Άρθρου 14 παρ. (Δ) και τις λοιπές διατάξεις σχετικά με την αποδοχή των Προσφορών και Δηλώσεων.
2. Όσον αφορά το συστηματικό έλλειμμα της πραγματικής παραγωγής των Υ/Η έναντι της δηλωθείσης «υποχρεωτικής» παραγωγής των μονάδων αυτών:
- i. Αμφότεροι ΔΕΣΜΗΕ και ΔΕΗ μέμφονται την EGL Hellas ότι προσπαθεί «να δημιουργήσει εντυπώσεις» ή ότι έχει «μονομερή προσέγγιση», επειδή στη στατιστική ανάλυσή μας λαμβάνονται υπόψη οι ώρες κατά τις οποίες η πραγματική παραγωγή

ήταν μικρότερη της «υποχρεωτικής» και όχι οι λοιπές ώρες για τις οποίες η συνολική παραγωγή ήταν μεγαλύτερη. Πράγματι, η ανάλυση αυτή είναι μονομερής. Όχι όμως για λόγους επιλογής μεθοδολογίας από την EGL, αλλά γιατί μονομερές είναι το κατά δήλωση της ΔΕΗ όριο παραγωγής των Υ/Η. Μέσω των δηλώσεων της για την «υποχρεωτική» παραγωγή των Υ/Η, η ίδια η ΔΕΗ καθορίζει για κάθε ώρα το ελάχιστο όριο της παραγωγής των μονάδων αυτών για συγκεκριμένους και τεκμηριωμένους (κατά τον ΚΔΣ&ΣΗΕ) λόγους. Σύμφωνα μάλιστα και με την υπό στοιχείο (3) σχετική επιστολή της ΔΕΗ (σελ. 6), «*τόσο στην εβδομαδιαία δήλωση όσο και στην ημερήσια τροποποίησή της, οι συνολικές ποσότητες [υποχρεωτικής παραγωγής] για κάθε ΥΗΣ [...] κατανέμονται για κάθε ώρα της ημέρας με τη χρήση λογισμικού υδροθερμικής συνεργασίας [...]*», δηλαδή η ΔΕΗ παραδέχεται ότι η ίδια καθορίζει την ανά ώρα έγχυση «υποχρεωτικής» παραγωγής έχοντας υπόψη τη συνολική εβδομαδιαία ή ημερήσια υποχρεωτική παραγωγή. Είναι προφανές, λοιπόν, ότι όταν συγκεκριμένες ποσότητες παραγωγής καθορίζονται, δηλώνονται στην αγορά και ενσωματώνονται στα προγράμματα αυτής ως αντικειμενικά «υποχρεωτικές», και για αυτό το λόγο λαμβάνονται υπόψη ως προσφερόμενες με μηδενική τιμή επηρεάζοντας αποφασιστικά την ΟΤΣ, πρέπει να εξεταστεί εάν αυτές οι ποσότητες εγχύθηκαν στην πραγματικότητα, εάν δηλαδή η δικαιολογία των εξωγενών υποχρεώσεων ελάχιστης έγχυσης είναι αληθής. Οι κατά δήλωση λοιπόν της ΔΕΗ «υποχρεωτικές» αυτές ποσότητες, αναγνωρίζονται σύμφωνα με τον ΚΔΣ&ΣΗΕ ως οι ελάχιστες που πρέπει να εγχυθούν ανά ώρα, και δεν δύνανται να είναι απλώς ενδεικτικές όπως επιχειρεί να τις παρουσιάσει η επιχείρηση στην απάντησή της.

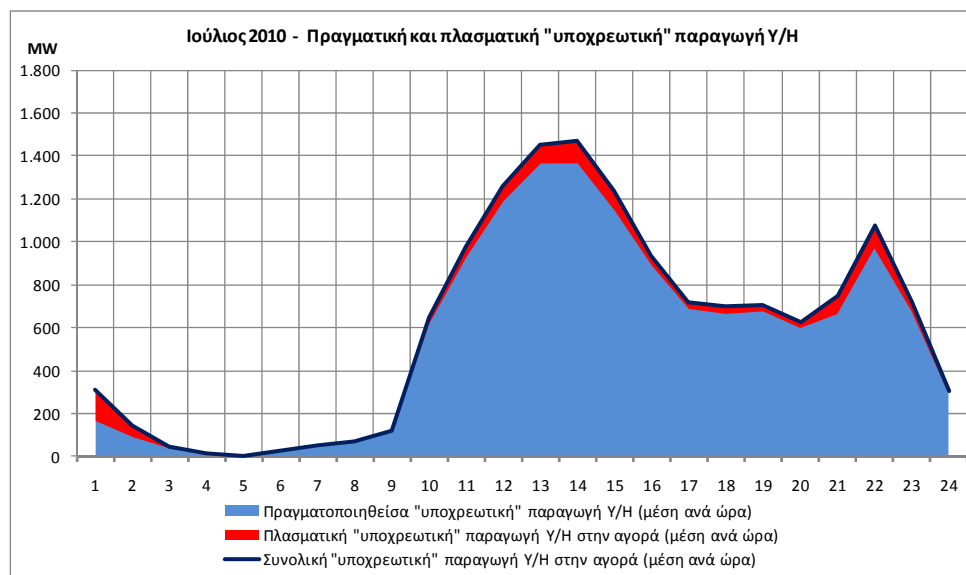
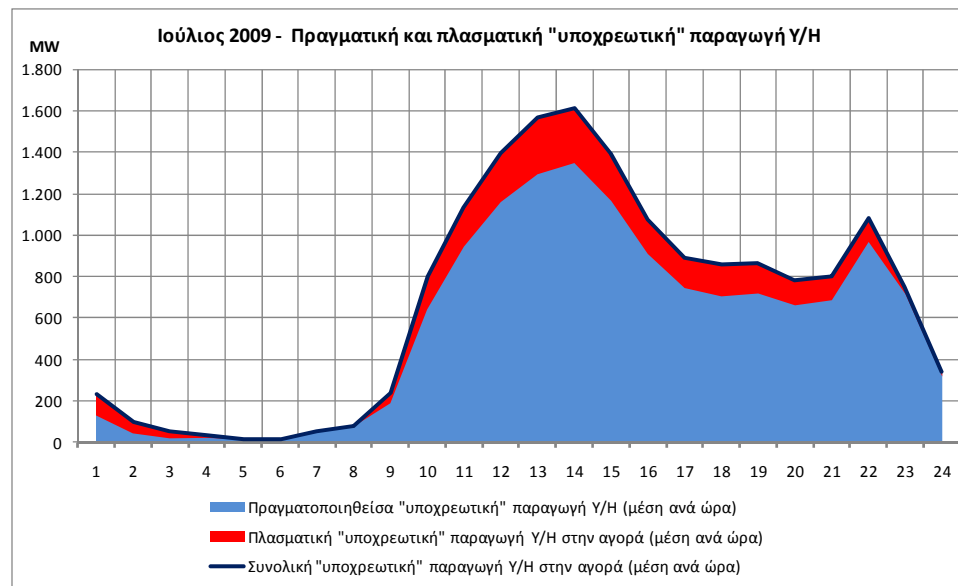
Αντιθέτως προς τα αναφερόμενα στις επιστολές ΔΕΣΜΗΕ και ΔΕΗ, η προσέγγιση της EGL Hellas στο θέμα της «υποχρεωτικής» παραγωγής των Υ/Η, όχι μόνο δεν είναι «μονομερής» αποσκοπώντας «να δημιουργήσει εντυπώσεις», αλλά εξετάζει την εκπλήρωση μόνον της στοιχειώδους υποχρέωσης έγχυσης στην πραγματικότητα του συνόλου της παραγωγής που δηλώθηκε και ενσωματώθηκε στην αγορά με μηδενική τιμή ως «υποχρεωτική». Ο πλήρης έλεγχος της εφαρμογής των διατάξεων του ΚΔΣ&ΣΗΕ θα έπρεπε να συμπεριλάβει και το θέμα της έγχυσης στην πραγματικότητα και ανά ώρα των δηλωθέντων «υποχρεωτικών» ποσοτήτων ανά Υ/Η μονάδα (υπό την έννοια και των δηλωθέντων συγκροτημάτων σε λειτουργική αλληλεξάρτηση κατά το άρθρο 23 παρ. 7 ΚΔΣ&ΣΗΕ), και όχι μόνον τον έλεγχο για κάθε ώρα του συνόλου της πραγματικής παραγωγής των μονάδων αυτών έναντι της συνολικής δηλωθείσας «υποχρεωτικής» ποσότητας. Είναι σίγουρο ότι η εξέταση της εφαρμογής και αυτών των διατάξεων του ΚΔΣ&ΣΗΕ θα «δημιουργούσε» πολύ μεγαλύτερες «εντυπώσεις».

- ii. Η αναφορά του ΔΕΣΜΗΕ (σελ.7) ότι «*ορθώς ο κάτοχος Υδροηλεκτρικών Μονάδων κατανέμει μεγαλύτερες ποσότητες Υποχρεωτικών Νερών κατά τις ώρες των αιχμών εφαρμόζοντας τα αναφερόμενα στο άρθρο 28 παρ. 7 του ΚΔΣ&ΣΗΕ, περί μεγιστοποίησης της αξίας των υδάτινων πόρων και του συνολικού οφέλους που συνεπάγεται για τον τομέα της ηλεκτρικής ενέργειας η χρήση των Υ/Η μονάδων*» δεν σχετίζεται με το θέμα της καταγγελίας. Η καταγγελία της EGL Hellas δεν αφορά τη μεγιστοποίηση της αξίας των υδάτινων πόρων και δη των «υποχρεωτικών» νερών, αλλά στη δήλωση και ενσωμάτωση στην αγορά πλασματικής «υποχρεωτικής» παραγωγής Υ/Η η οποία δεν εγχυόταν στην πραγματικότητα συστηματικά και στοχευμένα σε συγκεκριμένες ώρες.

Παρεμπιπτόντως, επισημαίνουμε ότι στην υπό στοιχείο (3) επιστολή της ΔΕΗ αναφέρεται (σελ. 6) άλλο κριτήριο ως χρησιμοποιούμενο για τη βελτιστοποίηση του προγραμματισμού της «υποχρεωτικής» παραγωγής των Υ/Η (η ελαχιστοποίηση του κόστους λειτουργίας των θερμικών μονάδων του συστήματος).

- iii. Από την απάντηση του ΔΕΣΜΗΕ (σχετικό -1-) ανακύπτουν επίσης οι ακόλουθες αντιφάσεις σχετικά με τις αιτίες υστέρησης σε σημαντικό βαθμό και για τους μισούς μήνες του 2009 της πραγματικής παραγωγής των Υ/Η από τη συνολικά δηλωθείσα ως «υποχρεωτική»:

- Αναφέρονται, προς παρουσίαση των προβλημάτων που ανακύπτουν στην πράξη για την υλοποίηση των προγραμμάτων «υποχρεωτικών» νερών, καταστάσεις και συμβάντα όπως: «δυσκολίες για ταυτόχρονη διαχείριση της στάθμης των επιμέρους βαθμίδων σε περιπτώσεις μεγάλων παροχετεύσεων και παράλληλα υψηλών εισροών, αλλά και συχνές μειώσεις των παροχετεύσεων λόγω καταστάσεων πλημμύρας στα κατάντη», «τους μήνες Μάιο και Ιούνιο 2009 συνεχίστηκαν οι εισροές στους ταμιευτήρες αλλά η κατάσταση ήταν πλέον ελεγχόμενη...», «επιβαλλόνταν πλέον εκ των πραγμάτων η εντατική αποφόρτιση των ταμιευτήρων με άμεση ταπείνωση της στάθμης τους», «η εντατική λειτουργία των σταθμών (όπως αυτή του τριμήνου Φεβρουαρίου – Απριλίου 2009) δημιουργεί λόγω πλημμυρών τεράστια προβλήματα κατάντη των φραγμάτων με κίνδυνο να χαθούν ανθρώπινες ζωές και να καταστραφούν περιουσίες» (σελ. 5 και 2 σχετικού -1-). Αναρωτιόμαστε γιατί οι καταστάσεις αυτές, καθώς και οι σχετικές εντολές κατανομής που εκδόθηκαν για τη διαχείριση των Υ/Η μονάδων, «σε καμία περίπτωση δεν αφορούν Σημαντικά Περιστατικά όπως αυτά ορίζονται στα άρθρα 101 και 102 ΚΔΣ&ΣΗΕ ...», σύμφωνα πάντα με την απάντηση του ΔΕΣΜΗΕ (σελ. 6).
 - Από τα αναφερόμενα στην επιστολή του ΔΕΣΜΗΕ, αλλά και σε αυτές της ΔΕΗ, καθίσταται ασαφές το πλαίσιο διαχείρισης των Υ/Η μονάδων στην πράξη: αναφέρεται στην απάντηση του ΔΕΣΜΗΕ ότι «ενώ τη διαχείριση των υδατικών αποθεμάτων την έχει βάσει του Κώδικα η ΔΕΗ Α.Ε., τη διαχείριση της στάθμης των ενδιάμεσων βαθμίδων κατά τη διάρκεια της πραγματικής λειτουργίας την έχει αναγκαστικά ο ΔΕΣΜΗΕ ...» (σελ. 3), καθώς και ότι «οι πολύ μεγάλες δηλώσεις υποχρεωτικής υδραυλικής παραγωγής από τη ΔΕΗ Α.Ε., είναι η αιτία, σε συνδυασμό με κάποιες ακυρώσεις αρδευτικών αναγκών λόγω καλοκαιρινών βροχοπτώσεων, της απόκλισης...» (σελ. 5), «...καταδεικνύεται ότι η τήρηση με σχετική ακρίβεια των υποβαλλόμενων προγραμμάτων υποχρεωτικών νερών είναι δυνατή μόνο υπό κανονικές συνθήκες» (σελ. 6), κ.ά., ως εάν η ΔΕΗ αδυνατεί να παρακολουθήσει σε καθημερινή βάση τη λειτουργία των Υ/Η και τις υποχρεώσεις της περί της δήλωσης διαχείρισης των υδάτινων πόρων. Αντιθέτως, αναφέρεται σε άλλο σημείο της ίδιας επιστολής ότι «ο ΔΕΣΜΗΕ ... την 23.03.2009 απαίτησε τη συμπλήρωση και καθημερινή αποστολή τυποποιημένου εντύπου με την αναλυτική αιτιολόγηση και τεκμηρίωση των Δηλώσεων Εβδομαδιαίας Διαχείρισης Υποχρεωτικών Νερών και των τροποποιήσεών της. Ο παραγωγός συμμορφώθηκε ...», αλλά και η ΔΕΗ αναφέρεται στην υπό στοιχείο (3) σχετική επιστολή της «στην ημερήσια τροποποίηση της εβδομαδιαίας δήλωσης [υποχρεωτικών νερών]...[στην οποία] γίνεται χρήση των πλέον πρόσφατων στοιχείων του υδροθερμικού συστήματος...». Περαιτέρω, επισημαίνουμε ότι οι διατάξεις του νόμου και του ΚΔΣ&ΣΗΕ είναι σαφέστατες επί του επιμερισμού των αρμοδιοτήτων μεταξύ Κατόχου Άδειας Παραγωγής Υ/Η και Διαχειριστή του Συστήματος για τη λειτουργία των μονάδων αυτών, καθώς και ότι στην περίπτωση που ο ΔΕΣΜΗΕ θεωρεί ότι οι διατάξεις αυτές χρήζουν τροποποίησης θα έπρεπε να έχει κινήσει τις σχετικές νόμιμες διαδικασίες.
- iv. Επειδή και για το θέμα της πλασματικής έγχυσης «υποχρεωτικής» παραγωγής γίνεται από αμφότερους ΔΕΣΜΗΕ και ΔΕΗ επίκληση πρακτικών δυσκολιών και εξωγενών αποκλίσεων κατά την υλοποίηση των προγραμμάτων της αγοράς ή/και περιορισμών του Συστήματος, παραθέτουμε τα ακόλουθα δύο διαγράμματα (στην «ίδια μεταξύ τους κλίμακα») περί της υλοποίησης της «υποχρεωτικής» παραγωγής τον Ιούλιο του 2009 και τον Ιούλιο του 2010.

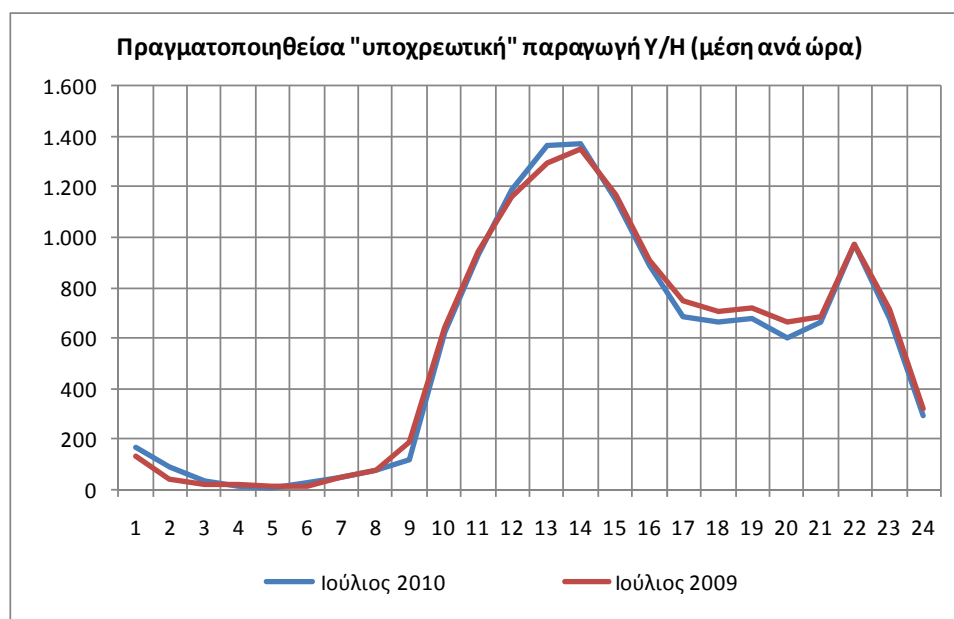


Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι ο αριθμός των ωρών του μήνα κατά τις οποίες εγχύθηκε στην πραγματικότητα λιγότερη συνολικά ενέργεια από τις Υ/Η μονάδες έναντι της δηλωθείσας και προγραμματισθείσας στην αγορά ως «υποχρεωτικής», κατά τις οποίες δηλαδή δηλώθηκε και ενσωματώθηκε στην αγορά πλασματική «υποχρεωτική» παραγωγή των Υ/Η, ήταν για τον Ιούλιο 2009 κατά 84% μεγαλύτερος απ’ ό,τι για τον Ιούλιο 2010. Επίσης, η μέση πλασματική «υποχρεωτική» παραγωγή των Υ/Η ανά ώρα για όλο το μήνα, ήταν για τον Ιούλιο 2009 κατά 148% μεγαλύτερη απ’ ό,τι για τον Ιούλιο 2010.

Δεν ίσχυαν δηλαδή κατά το 2010 στον ίδιο βαθμό οι αιτιάσεις του ΔΕΣΜΗΕ και της ΔΕΗ περί δυσκολιών στην πράξη και περιορισμών του Συστήματος;

Στο διάγραμμα που ακολουθεί φαίνεται επίσης καθαρά ότι η μέση ανά ώρα τιμή της πραγματοποιηθείσας «υποχρεωτικής» παραγωγής των Υ/Η, αυτής δηλαδή που δηλώθηκε και εγχύθηκε στην πραγματικότητα, σχεδόν ταυτίζεται για τους μήνες Ιούλιο 2009 και Ιούλιο 2010. Όπως επαναλαμβάνει άλλωστε και η ΔΕΗ στην επιστολή της,

«η πολιτική διαχείρισης των υδάτινων πόρων που διαχειρίζεται η ΔΕΗ είναι διαχρονικά σταθερή [...]» (παρ. 3.1). Γίνεται λοιπόν φανερό ότι αυτό που μεταβλήθηκε μεταξύ των δύο μηνών (Ιουλίου 2009 και Ιουλίου 2010) δεν ήταν η πραγματική «υποχρεωτική» παραγωγή των Υ/Η, αλλά το ύψος της πλασματικής «υποχρεωτικής» παραγωγής που δηλώνεται και ενσωματώνεται στην αγορά με μηδενική τιμή αλλοιώνοντας την ΟΤΣ, αλλά δεν εγχέεται στην πραγματικότητα. Η βελτίωση αυτή έχει επέλθει σταδιακά εντός του τρέχοντος έτους.



- v. Όσον αφορά την απάντηση της ΔΕΗ επί του θέματος της μη έγχυσης των, κατά δήλωσή της, «υποχρεωτικών» νερών, επισημαίνουμε ότι αυτή καταφεύγει, ελλείψει συγκεκριμένων επιχειρημάτων, σε γενικόλογες αναφορές. Ουσιαστικά επικαλείται ότι η «υποχρεωτική» παραγωγή των Υ/Η που δηλώθηκε στην αγορά, δεν υλοποιήθηκε μεν κάποιους μήνες αλλά υλοποιήθηκε άλλους μήνες (παράγραφος 3.1), ή ότι δεν υλοποιήθηκε κάποιες ώρες της ημέρας αλλά άλλες ώρες (παράγραφος 3.2). Αποφεύγοντας να προκαλέσουμε «σύγχυση και αμηχανία», θα επισημάνουμε μόνον μία θεμελιώδη αρχή του ΚΔΣ&ΣΗΕ, η οποία ισχύει από το 2001, όταν θεσπίστηκε ο πρώτος κώδικας συναλλαγών ηλεκτρικής ενέργειας στη χώρα: οι τιμές της αγοράς καθορίζονται διακριτά για κάθε ώρα (ή αλλιώς «περίοδο κατανομής»). Οποιαδήποτε ενέργεια των συμμετεχόντων στην αγορά ή του Διαχειριστή επηρεάζει τις ωριαίες τιμές της αγοράς (ΟΤΣ) κατά παράβαση του ΚΔΣ&ΣΗΕ, συνιστά χειραγώγηση των τιμών της αγοράς, ιδίως εάν η ενέργεια αυτή είναι συστηματικά επαναλαμβανόμενη.

3. Όσον αφορά στην ένταξη στην αγορά πρόσθετης παραγωγής Υ/Η μονάδων:

- i. Μεγάλες ποσότητες παραγωγής Υ/Η εντάχθηκαν στην αγορά στο πλαίσιο παροχής επικουρικών υπηρεσιών, σημαντικό τμήμα των οποίων λόγω τεχνικού ελαχίστου (ουσιαστικά με μηδενική τιμή, όπως και η «υποχρεωτική» παραγωγή), σύμφωνα με τα στοιχεία της απάντησης του ΔΕΣΜΗΕ.
- ii. Όσον αφορά στις απαντήσεις ΔΕΣΜΗΕ και ΔΕΗ επί του θέματος της συστηματικής μη έγχυσης στην πραγματικότητα μεγάλου μέρος των ποσοτήτων αυτών κατά το 2009 ουσιαστικά λόγω τεχνικών δυσκολιών, περιορισμών του Συστήματος και μεταβολών κατά τη λειτουργία αυτού, επισημαίνουμε ιδιαίτερα τις διατάξεις του Άρθρου 59 παρ.3.Β ΚΔΣ&ΣΗΕ αναφορικά με τις επικουρικές υπηρεσίες, σύμφωνα με τις οποίες διατάξεις: «δύνανται [κατά την επίλυση του προβλήματος ΗΕΠ] να εφαρμόζονται περιορισμοί ως προς την ανάγκη για έκαστη Επικουρική Υπηρεσία ανά Λειτουργική

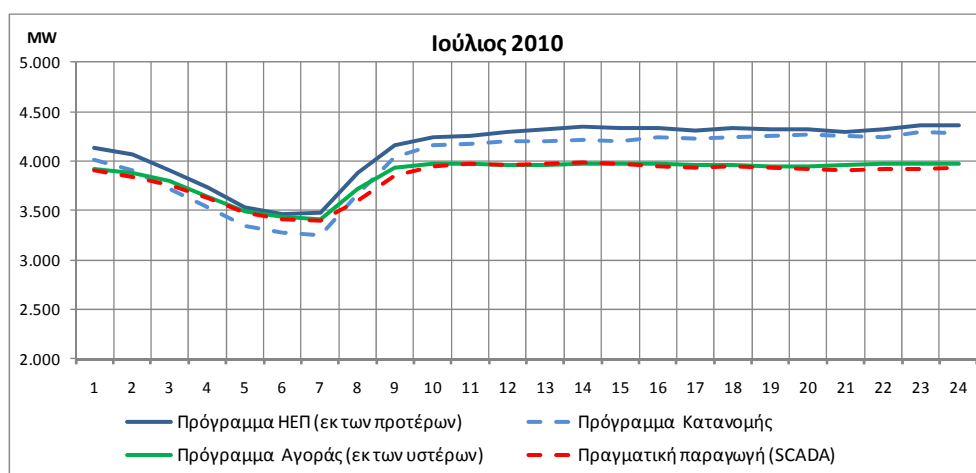
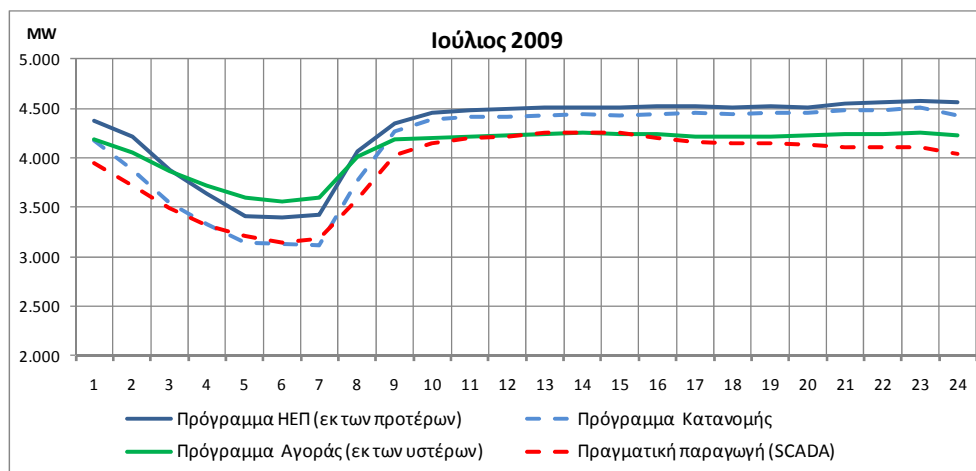
Ζώνη ή γεωγραφική περιοχή». Υποθέτουμε ότι οι συστηματικοί τοπικοί περιορισμοί του Συστήματος, στους οποίους αναφέρεται άλλωστε εκτενώς και ο ΔΕΣΜΗΕ στην απάντησή του (ιδίως στις σελ. 16, 17), έχουν τεκμηριωθεί και συστηματοποιηθεί επαρκώς πλέον, ώστε κατ' εφαρμογή των ως άνω διατάξεων να μειώνονται οι αποκλίσεις μεταξύ των προγραμμάτων της αγοράς και της πραγματικής λειτουργίας όλων των μονάδων.

Γ. Αναφορικά με τη λειτουργία του συνόλου των μονάδων παραγωγής

1. Ο ΔΕΣΜΗΕ και η ΔΕΗ επικαλούνται, για την αιτιολόγηση των αποκλίσεων της πραγματικής παραγωγής ανά τύπο μονάδων και του αντίστοιχου κόστους από τα προγράμματα της αγοράς, πρακτικές δυσκολίες ή εξωγενείς αποκλίσεις κατά την υλοποίηση των προγραμμάτων της αγοράς ή/και περιορισμούς του Συστήματος. Παραθέτουμε τα ακόλουθα τα οποία επιβεβαιώνουν το σύνολο των αιτιάσεων της καταγγελίας μας:
 - i. Πίνακα των διαφορών της πραγματικής παραγωγής ανά τύπο μονάδων της ΔΕΗ έναντι των προγραμμάτων της αγοράς, για τον Ιούλιο 2009 και το Ιούλιο 2010 (όλες οι ποσότητες σε GWh), όπου διαφαίνεται η σημαντική βελτίωση διαχρονικά για όλους τους τύπους μονάδων:

Διαφορά συνολικής πραγματικής παραγωγής από:		Πρόγραμμα ΗΕΠ	Πρόγραμμα Κατανομής	Πρόγραμμα Αγοράς
Λιγνιτικές	Ιούλιος 2009	-261,5	-153,1	-128,0
	Ιούλιος 2010	-218,4	-129,1	-20,8
Συνδυασμένου κύκλου, υψηλού βαθμού απόδοσης	Ιούλιος 2009	35,4	142,2	-62,0
	Ιούλιος 2010	179,8	164,4	11,7
Υ/Η	Ιούλιος 2009	-82,5	-82,0	-97,1
	Ιούλιος 2010	5,1	22,3	-52,8
Φ/Α αιχμής	Ιούλιος 2009	183,6	20,2	110,2
	Ιούλιος 2010	112,1	16,5	93,3
Πετρελαϊκές	Ιούλιος 2009	179,8	23,0	159,2
	Ιούλιος 2010	7,2	0,8	4,1

- ii. Διαγράμματα για τη μέση ανά ώρα της ημέρας παραγωγή των λιγνιτικών μονάδων, για τον Ιούλιο 2009 και τον Ιούλιο 2010, όπου φαίνεται η σημαντική μείωση των μέσων ωριαίων αποκλίσεων της πραγματικής λειτουργίας των μονάδων αυτών έναντι των προγραμμάτων του ΔΕΣΜΗΕ, ιδίως έναντι των εκ των υστέρων Προγραμμάτων Αγοράς:



2. Παρομοίως, για το θέμα της λειτουργίας των αντλητικών μονάδων, παραπέμπουμε στη σύγκριση των στοιχείων λειτουργίας για τον Ιούλιο 2009 και τον Ιούλιο 2010, επισημαίνοντας παράλληλα ότι κατά τον Ιούλιο 2010 υπήρξε σημαντική μείωση του φορτίου του Συστήματος.

Δ. Σχολιασμός των γενικών παρατηρήσεων ΔΕΣΜΗΕ και ΔΕΗ

1. Στην απάντηση του ΔΕΣΜΗΕ (σελ. 22) αναφέρονται τα εξής ως προερχόμενα από την καταγγελία της EGL Hellas: «...εγείρεται γενικότερο ζήτημα παροχής από τον Διαχειριστή του Συστήματος ανακριβών και ελλιπών στοιχείων...». Προφανώς εκ παραδρομής έχει προστεθεί η λέξη «γενικότερο» η οποία δεν περιλαμβάνεται στην καταγγελία μας, αλλά αλλοιώνει το νόημα αυτής ουσιαστικά. Σε κάθε περίπτωση, αναγνωρίζουμε ότι μετά τον Οκτώβριο 2009 και ιδίως εντός του τρέχοντος έτους, έχει υπάρξει σταδιακά σημαντική βελτίωση της λειτουργίας της αγοράς ως προς τα θέματα διαφάνειας και παροχής έγκυρης και έγκαιρης ενημέρωσης στους συμμετέχοντες. Επισημαίνουμε όμως ότι προηγήθηκαν σχετικές επιστολές της εταιρείας μας και η επ' αυτών Απόφαση της ΡΑΕ υπ' αριθμ. 3624/2009, στην οποία αναφέρεται για παράδειγμα ότι «...οι διατάξεις του Κώδικα σχετικά με την δημοσιοποίηση στοιχείων τηρούνται στο κατ' ελάχιστο επίπεδο, και η πληροφορία που δίνεται δεν κρίνεται επαρκής για τους συμμετέχοντες της αγοράς, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται εφικτή η επί «ίσοις όροις» συμμετοχή των ενδιαφερομένων στην αγορά, ...». Μέσω της ίδιας Απόφασης η Αρχή προέβη «σε σύσταση προς τον ΔΕΣΜΗΕ, όπως, εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας, εφαρμόζει εφεξής πλήρως τις ως άνω θεσπισμένες υποχρεώσεις του».

2. Συμφωνούμε απολύτως με την διατύπωση του ΔΕΣΜΗΕ ότι «η διαφύλαξη του κύρους και της αξιοπιστίας του ΔΕΣΜΗΕ είναι κεφαλαιώδους σημασίας για τη λειτουργία της αγοράς στη χώρα και διεθνώς». Αυτό διασφαλίζεται μόνο με την πιστή εφαρμογή του θεσμικού πλαισίου λειτουργίας της αγοράς, επί του οποίου η EGL Hellas έχει μάλιστα διατυπώσει και προτάσεις για την αναβάθμιση των αρμοδιοτήτων του ΔΕΣΜΗΕ ιδίως όσον αφορά στη διαχείριση των Υ/Η μονάδων.

Ως γνωστόν δε, το θέμα της ανεξαρτησίας του προσωπικού του ΔΕΣΜΗΕ δεν τίθεται από την EGL Hellas, αλλά από την Κοινοτική και την εθνική νομοθεσία καθώς και την άδεια του ΔΕΣΜΗΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις των οποίων έπρεπε να έχουν γίνει προ πολλού συγκεκριμένες ενέργειες για τη μεταφορά του προσωπικού αυτού από τη ΔΕΗ στον ΔΕΣΜΗΕ, καθώς και προκειμένου να διασφαλίζεται ιδιαίτερα η ανεξαρτησία του ΔΕΣΜΗΕ από τις συνδεδεμένες με αυτόν επιχειρήσεις.

Η καταγγελία της EGL Hellas αφορά στην προσείκουςα εκπλήρωση των υποχρεώσεων του ΔΕΣΜΗΕ που προκύπτουν εκ του θεσμικού του ρόλου για τη διαχείριση της αγοράς και του συστήματος παραγωγής / μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, στο πλαίσιο του οποίου ρόλου λαμβάνει αποφάσεις και δρα ως συγκροτημένη ανώνυμη εταιρεία. Στον βαθμό που μας αφορά, κρίνουμε ότι το προσωπικό του ΔΕΣΜΗΕ έχει αποδείξει ότι όταν υπάρχει επαρκής βούληση και κατάλληλες κατευθύνσεις από τη διοίκηση αυτού, είναι σε θέση να υποστηρίξει πλήρως την επιχείρηση στη εκπλήρωση των μεγάλων ευθυνών της ως διαχειριστή. Αυτό αποδεικνύεται άλλωστε και από τη σταδιακή βελτίωση της λειτουργίας της αγοράς κατά το 2010 (υπό το υφιστάμενο πλαίσιο).

3. Ως προς τη συνοδευτική επιστολή της ΔΕΗ, αντιπαρερχόμαστε τα όποια μειωτικά και παρελκυστικά σχόλια περιλαμβάνονται σε αυτή και εμμένουμε στις αιτιάσεις της καταγγελίας μας οι οποίες παραμένουν αναπάντητες από το Παράρτημα της επιστολής αυτής.

Με τιμή,



Γιώργος Ι.Ε. Πεπόνης,
Διευθύνων Σύμβουλος