

**ΠΡΟΣ ΤΗΝ
ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
Πειραιώς 132
11854 Πειραιάς**

Αθήνα, 19 Μαρτίου 2012

**Κατ' άρθρο παρατηρήσεις και προτάσεις επί του σχεδίου κανονισμού
Διαιτησίας ΡΑΕ, εφεξής ο «Κανονισμός»**

Γενικό Σχόλιο

Προκειμένου μία πράξη-απόφαση της διοίκησης να παράγει κανονιστικά αποτελέσματα, πρέπει να στηρίζεται σε ειδική και ορισμένη νομοθετική εξουσιοδότηση. Εν προκειμένω, η εκπόνηση του Κανονισμού, δεν έχει έρεισμα σε κάποια νομοθετική διάταξη, ήτοι δεν υπάρχει ρητή εξουσιοδότηση από τον κοινό νομοθέτη προς τη ΡΑΕ για τη σύνταξη κανονισμού διαιτησίας. Επιπρόσθετα, η οργάνωση του μηχανισμού διαιτησίας ρυθμίζεται ήδη από το άρθρο 37 του νόμου 4001/2011, τα άρθρα 867-892 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και το νόμο 2735/1999, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται κατανοητή η αναγκαιότητα της εκπόνησης του Κανονισμού. Σε κάθε περίπτωση και με την επιφύλαξη των ανωτέρω, ακολουθούν κατ' άρθρον παρατηρήσεις και προτάσεις επί του Κανονισμού.

Διευκρινίζεται ότι οι όροι που χρησιμοποιούνται στο παρόν θα έχουν την έννοια που προβλέπεται στον Κανονισμό.

1. Άρθρο 3: Οργάνωση της υπηρεσίας διαιτησίας και κατάλογος διαιτητών

Προτείνεται να προβλεφθεί ρητά για τα άτομα που απαρτίζουν την ειδική υπηρεσία διαιτησίας της ΡΑΕ καθώς και τα μέλη της Ολομέλειας της ΡΑΕ, ιδιαίτερο καθήκον εχεμύθειας και ειδικότερα να θεσπιστεί υποχρέωση να περιφρουρούν, να μεταχειρίζονται ως εμπιστευτική και να μη χρησιμοποιούν για ίδιους σκοπούς κάθε πληροφορία την οποία απέκτησαν κατά την εκτέλεση των υποχρεώσεών τους δυνάμει του άρθρου 37 του νόμου 4001/2011 και του Κανονισμού.

2. Άρθρο 5: Συγκρότηση του διαιτητικού δικαστηρίου

2.1 Προτείνεται να συμπεριληφθεί στην παράγραφο 2 του άρθρου 5 του Κανονισμού, ο ρητός αποκλεισμός για τα νομικά πρόσωπα, της δυνατότητας να οριστούν διαιτητές, στα πρότυπα του άρθρου 871 παρ. 1 του ΚΠολΔ.

- 2.2 Στην παράγραφο 4 του άρθρου 5 του Κανονισμού, προβλέπεται ότι αν δεν οριστούν εμπρόθεσμα οι διαιτητές ή ο επιδιαιτητής, ο ορισμός τους διενεργείται από τον Πρόεδρο της ΡΑΕ. Ωστόσο, δεν καθίσταται σαφής η έννοια της λέξης «εμπρόθεσμα», δηλαδή δεν προβλέπεται συγκεκριμένη προθεσμία. Προτείνεται:
- (α) η προσθήκη στην αρχή της παραγράφου της φράσης «Αν η συμφωνία για διαιτησία δεν ορίζει διαφορετικά»,
 - (β) η προσθήκη πρόβλεψης, σύμφωνα με την οποία, η δυνατότητα ορισμού διαιτητών και επιδιαιτητή θα ενεργοποιείται, εφόσον δεν έχει προβλεφθεί διαφορετικά στην σύμβαση διαιτησίας, εφόσον έχουν παρέλθει δέκα (10) Εργασίμες Ημέρες από την υποβολή αίτησης για υπαγωγή σε διαιτησία, σύμφωνα με το άρθρο 11 του Κανονισμού.
- 2.3 Προτείνεται η αναδιατύπωση της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του Κανονισμού ως εξής «Αν οι διαιτητές ή ο επιδιαιτητής που όρισε ο Πρόεδρος της ΡΑΕ πεθάνουν ή για οποιονδήποτε λόγο αρνούνται ή κωλύονται να διενεργήσουν τη διαιτησία, τότε αντικαθίστανται με απόφαση του Προέδρου της ΡΑΕ, μετά από σχετική εισήγηση της Ολομέλειας, έπειτα από αίτηση οποιουδήποτε από τα μέρη.».
- 2.4 Στην παράγραφο 6 του άρθρου 5 του Κανονισμού, δίνεται η δυνατότητα σε διαιτητές ή επιδιαιτητή να αρνηθούν να εκπληρώσουν το διορισμό τους για σπουδαίο λόγο, κατόπιν άδειας του Προέδρου της ΡΑΕ. Στην περίπτωση αυτή, ο Πρόεδρος της ΡΑΕ προβαίνει και στον ορισμό νέων διαιτητών ή/και επιδιαιτητή. Προτείνεται να δίνεται η δυνατότητα πρώτα στα μέρη να ορίσουν νέο διαιτητή (ειδικότερα στο μέρος που όρισε το διαιτητή που αρνήθηκε το διορισμό του) και εάν αυτό δεν προβεί σε ορισμό νέου εντός οχτώ (8) Εργασίμων Ημερών, τότε να ορίζεται νέος διαιτητής ή/και επιδιαιτητής από τον Πρόεδρο της ΡΑΕ, κατόπιν σχετικής εισήγησης της Ολομέλειας της ΡΑΕ.

3. Άρθρο 6: Δήλωση ανεξαρτησίας και αμεροληψίας διαιτητών και επιδιαιτητή – Παράρτημα 4: Δήλωση ανεξαρτησίας διαιτητή

Στο άρθρο 6 προβλέπεται η υποχρέωση ανεξαρτησίας και αμεροληψίας έναντι των μερών της διαιτησίας. Ειδικότερα, προβλέπεται η υπογραφή από το διαιτητή δήλωση αποδοχής διαθεσιμότητας, αμεροληψίας, και ανεξαρτησίας. Προτείνεται:

- (α) να επεκταθεί η υποχρέωση υπογραφής της δήλωσης και από τον επιδιαιτητή, και
- (β) να τροποποιηθεί η πρώτη παράγραφος της δήλωσης ανεξαρτησίας, που συμπεριλαμβάνεται στο Παράρτημα 4 ως εξής: «Αναφορικά με την ανωτέρω υπόθεση, δηλώνω δια της παρούσης ότι είμαι πλήρως ανεξάρτητος από αυτήν, τα διάδικα μέρη και τους νομικούς τους συμβούλους, και εξ όσων γνωρίζω, δεν συντρέχει κάποιο γεγονός για το οποίο θα μπορούσε να εγερθεί αμφιβολία ως προς την ανεξαρτησία μου και την αντικειμενικότητα της κρίσης μου, σύμφωνα με τα άρθρα 883 και 52 ΚΠολΔ.».

4. Άρθρο 9: Παύση ισχύος της συμφωνίας διαιτησίας

Στο άρθρο 9, προβλέπονται οι περιπτώσεις παύσης της συμφωνίας διαιτησίας. Προτείνεται η προσθήκη περίπτωσης 4), σύμφωνα με την οποία η συμφωνία διαιτησίας θα παύει με την παρέλευση των έξι (6) μηνών που τάσσει το άρθρο 8 παράγραφος 1, εφόσον κανένα από τα μέρη δεν υποβάλλει αίτηση στη ΡΑΕ, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 9, προκειμένου η ΡΑΕ να θέσει εύλογη προθεσμία για την ολοκλήρωση της διαιτητικής διαδικασίας.

5. Άρθρο 10: Ορισμός διαιτητών και επιδιαιτητή

Στην παράγραφο 5 του άρθρου 10 του Κανονισμού, προβλέπεται ότι ως προς την ανάκληση και την εξαίρεση των διαιτητών εφαρμόζεται αναλογικά το άρθρο 883 ΚΠολΔ, το οποίο παραπέμπει στο άρθρο 878 ΚΠολΔ, προκειμένου να προσδιοριστεί το αποφασίζον επί της εξαίρεσης όργανο. Ωστόσο, πρέπει να αποσαφηνιστεί αν επί της εξαίρεσης αποφασίζει το κατά τόπον αρμόδιο μονομελές πρωτοδικείο (επιχείρημα από το άρθρο 878 ΚΠολΔ) ή ο Πρόεδρος της ΡΑΕ, κατόπιν εισήγησης της Ολομέλειας της ΡΑΕ (επιχείρημα από το άρθρο 902 παρ.2 περ. (α) ΚΠολΔ). Προτείνεται να προβλεφθεί ρητά ως αρμόδιος για την απόφαση επί της εξαίρεσης, ο Πρόεδρος της ΡΑΕ.

6. Άρθρο 13: Η διαιτητική συμφωνία

- 6.1 Στην παράγραφο 4 του άρθρου 13 προβλέπεται ότι η υπόθεση του αντικειμένου της διαιτησίας εκδικάζεται ακόμη κι αν οι διάδικοι, παραλείψουν να απαντήσουν και να προβάλουν ισχυρισμούς ή να προσκομίσουν αποδεικτικά μέσα. Προτείνεται η αναδιατύπωση της παραγράφου ως εξής: «Αν δεν ορίζεται διαφορετικά με τη συμφωνία διαιτησίας, η υπόθεση εκδικάζεται, ακόμη και αν οι διάδικοι απουσιάζουν, εφόσον όμως έχουν κληθεί νόμιμα, ή παραλείψουν να απαντήσουν και να προβάλουν ισχυρισμούς ή να προσκομίσουν αποδεικτικά μέσα.».
- 6.2 Προτείνεται η προσθήκη φράσης στο τέλος της παραγράφου 11 του άρθρου 13 του Κανονισμού, προκειμένου να επιτρέπεται ρητά η παράλληλη με τη διαδικασία της διαιτησίας λήψη προσωρινών μέτρων από τη ΡΑΕ, σύμφωνα με το άρθρο 35 του νόμου 4001/2011.
- 6.3 Προτείνεται η προσθήκη νέας παραγράφου με αριθμό 13 στο άρθρο 13 του Κανονισμού η οποία θα έχει ως εξής: «Οι αποφάσεις της ΡΑΕ, οι οποίες έχουν εκδοθεί στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της, δυνάμει του νόμου 4001/2011 εφαρμόζονται υποχρεωτικά από το Διαιτητικό Δικαστήριο και οι γνώμες της ΡΑΕ οι οποίες εκδίδονται εξ αφορμής συγκεκριμένων διαφορών που εκκρεμούν ενώπιον της διαιτητικής διαδικασίας λαμβάνονται υποχρεωτικά υπ' όψιν εκτιμώμενες ελεύθερα από το Διαιτητικό Δικαστήριο.».

7. Άρθρο 14: Η διαιτητική απόφαση

- 7.1 Προτείνεται η προσθήκη στην αρχή της παραγράφου 1 του άρθρου 14 του Κανονισμού της φράσης «Αν δεν ορίζεται διαφορετικά στη συμφωνία διαιτησίας,».
- 7.2 Στην παράγραφο 3 του άρθρου 14, όπου προσδιορίζεται το ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο της διαιτητικής απόφασης, προτείνεται η προσθήκη νέας παραγράφου, με την οποία να απαιτείται η διαιτητική απόφαση να αναφέρει ρητά τη συμφωνία διαιτησίας στην οποία βασίστηκε.
- 7.3 Προτείνεται η προσθήκη παραγράφου 10 στο άρθρο 14 του Κανονισμού, με το οποίο να δίνεται η δυνατότητα στα μέρη να συμβιβαστούν. Η διατύπωση της παραγράφου αυτής προτείνεται ως εξής: «Εφόσον τα μέρη κατέληξαν σε συμβιβασμό πριν από την έκδοση αποφάσεως, το Διαιτητικό Δικαστήριο κατόπιν αιτήματός τους, εκδίδει απόφαση με περιεχόμενο το μεταξύ των μερών συμφωνηθέντα συμβιβασμό. Οι διαιτητές δικαιούνται αμοιβής αναλόγου με τις ήδη παρασχεθείσες υπηρεσίες τους.».

8. Άρθρο 26: Λήψη ασφαλιστικών μέτρων

Στο άρθρο 26 προβλέπεται η λήψη ασφαλιστικών μέτρων από το Διαιτητικό Δικαστήριο σε περίπτωση διεθνούς διαιτησίας. Δεδομένου, ωστόσο, ότι και τα πολιτικά δικαστήρια διατηρούν την εξουσία λήψης συναφών μέτρων, αλλά και η ίδια η ΡΑΕ δύναται κατά ρητή πρόβλεψη στην παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου να λάβει προσωρινά μέτρα, υπάρχει ο κίνδυνος έκδοσης αντιφατικών ή/και συγκρουόμενων αποφάσεων. Θα πρέπει να προβλεφθεί ότι εάν κάποιο από τα μέρη αιτηθεί τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων σε ένα από τα όργανα που δύνανται να χορηγήσουν ασφαλιστικά μέτρα, αποκλείεται η υποβολή ίδιου αιτήματος και σε άλλο όργανο.

9. Παράρτημα 2 – Δαπάνες διαιτησίας

Στην παράγραφο 5, όπου προβλέπεται η ισομερής κατανομή μεταξύ των μερών των δαπανών της διαιτησίας, προτείνεται η προσθήκη της φράσης «Αν δεν ορίζεται διαφορετικά στη συμφωνία διαιτησίας».

Με τιμή

Για τη Νομική Υπηρεσία του Ομίλου



Δ. Διακόπουλος
Διευθυντής Νομικής Υπηρεσίας
Ομίλου ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ Α.Ε.